

Kultūros paveldo objekto būklės tikrinimo
taisyklių priedas

Ukmergės rajono savivaldybės administracijos Urbanistikos ir infrastruktūros skyrius
(dokumento sudarytojo pavadinimas)

KULTŪROS PAVELDO OBJEKTO BŪKLĖS PATIKRINIMO AKTAS

2021-11-25 Nr. AV5-43

(data)

Ukmergė

(užpildymo vieta)

I. BENDRIEJI KULTŪROS PAVELDO OBJEKTO DUOMENYS

1. Pavadinimas: Leonpolio dvaro sodybos rūmai
2. Unikalus kodas Kultūros vertybių registre: 31016
3. Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos akto patvirtinimo data ir numeris (jei aktas patvirtintas) 2006-12-06, KPD – RM-131;
4. Adresas: Ukmergės rajono sav., Deltuvos sen., Leonpolio k.
5. Valdytojas: UAB „Ekomarket“, 300121250, Sodo g. 12, Leonpolio k.,
(vardas, pavardė, gyv. vieta, tel. numeris/juridinio asmens pavadinimas, teisinė forma, buveinė, kodas, tel. numeris)

-
6. Paskelbtas ar nepaskelbtas saugomu kultūros paveldo objektu: Nepaskelbti.
 7. Ankstesnio būklės patikrinimo akto data ir numeris 2005-10-19, Nr.3

II. KULTŪROS PAVELDO OBJEKTO BŪKLĖS DUOMENYS

8. Kultūros paveldo objekto fizinės būklės pokytis

	5 – būklė labai pagerėjo	4 – būklė gerėja	3 – būklė nepakito	2 – būklė blogėja	1 – būklė labai pablogėjo
1. Kultūros paveldo objekto fizinės būklės pokyčio įvertinimas*			V		

* - Pažymėti - V.

5 – būklė labai pagerėjo - objektas restauruotas, pritaikytas ar atkurtas, aplinka sutvarkyta, nuolat prižiūrima, vizualinės taršos šaltinių nėra;

4 – būklė gerėja - objektas yra naudojamas ir valdytojas nuolat vykdo priežiūros darbus, laiku šalinami atsiradę defektai, objekte atlikti/atliekami remonto, konservavimo darbai arba objekte atliekami restauravimo, pritaikymo ar atkūrimo darbai, aplinka tvarkoma, nuolat prižiūrima, vizualinės taršos šaltinių nėra arba imamasi priemonių juos panaikinti;

3 – būklė nepakito - objektas yra naudojamas ir valdytojas nuolat vykdo priežiūros darbus, objektas nenaudojamas, bet jame atliekami/atlikti tyrimai, avarijos grėsmės pašalinimo, apsaugos techninių priemonių įrengimo ar kiti neatidėliotini saugojimo darbai, objektas užkonservuotas, imamasi priemonių apsaugoti objektą nuo neigiamo aplinkos poveikio, aplinka tvarkoma nereguliariai, yra vizualinės taršos šaltinių, dėl kurių panaikinimo nesiiimta jokių priemonių;

2 – būklė blogėja - objektas nenaudojamas/naudojamas ir nyksta dėl valdytojo nevykdomos ar nepakankamos priežiūros, buvo apardytas stichinių nelaimių ar neteisėta veikla, sunyko ar buvo apardyta iki 50% objekto, aplinka netvarkoma, yra vizualinės taršos šaltinių, dėl kurių panaikinimo nesiiimta jokių priemonių, ar tokių šaltinių daugėja;

1 – būklė labai pablogėjo - objektas sunyko, buvo sunaikintas stichinių nelaimių ar neteisėta veikla, sunyko ar buvo sunaikinta daugiau kaip 50% objekto, aplinka apleista, netvarkoma, daugėja vizualinės taršos šaltinių, ir dėl to nesiiimama jokių priemonių.

9. Kultūros paveldo objekto (statinio) dalių fizinės būklės pokytis**

	5 – būklė labai pagerėjo	4 – būklė gerėja	3 – būklė nepakito	2 – būklė blogėja	1 – būklė labai pablogėjo
1. Pamatai ir nuogrindos				V	
2. Sienų konstrukcijos			V		
3. Sienų apdaila				V	

4. Stogo danga		V			
5. Stogo konstrukcijos			V		
6. Langai		V			
7. Durys				V	
8. Puošyba (jei yra)				V	

** - 9 p. pildomas tik kultūros paveldo statiniams. Vertinant kultūros paveldo statinio bendrą būklės pokytį 8 p., išvedamas vidurkis iš visų tokio statinio dalių fizinės būklės pokyčio vertinimo balų, pažymėtų 9 p.

10. Išvados apie kultūros paveldo objekto fizinės būklės pokytį: Tūris – kompaktinis, 1 aukšto su pastoge, portiku – rizalitu šiaurės vakarų fasade, rizalitu pietryčių fasade ir dviem aštuoniakampiais bokšteliais pietiniame ir rytiniame rūmų kampuose. Pagrindinio korpuso stogo forma –pusvalminė, portiko – trišlaitė, bokštelių ir rizalito – piramidinė – būklė gera. Stogo konstrukcijos nepažeistos, danga atnaujinta. Pastogės karnizas – būklė gera. Durų, langų angos sienose – būklė nepakitusi. Konstrukcijos nepažeistos, aplink angas esantys apvedimai ir sandrikai išsaugoti. Stačiakampės nišos po langais – daugumos būklė gera. Pastebėtas vienos nišos, esančios pagrindiniame fasade, tinko nutrupėjimas. Palanginės tinko traukos – būklė patenkinama. Fasado laiptai ir aikštelė su baliustrada – būklė blogėjanti. Laiptų pakopos suskilusios, kelios pakopos netekusios daugiau nei 50 procentu paviršiaus. Baliustrada apsamanojusi, apimta pelėsio, kai kuriose vietose trūksta struktūrinių elementų. Bokštelių, rizolitų archivoltoi – būklė gera. Tinko rūstai pastato kampuose – būklė gera. Cokolio 1 aukšto sienų tinko tipas – būklė patenkinama. Kai kuriose vietose pastebėtas tinko byrėjimas, skilimai. Cokolinės dalies dekoravimas stačiakampėmis nišomis – būklė gera. Nišos nepažeistos. 4 kolonos centrinėje pastato dalyje – būklė patenkinama, kolonų bazė aptrupėjusi, stiebai ir kapiteliai nepažeisti. Akmens su plytų mūro angokraščiais pamatas – būklė blogėjanti. Pamatas įskilęs, matomi nutrupėjimai, kai kuriose vietose trūksta akmenų mūre. Taip pat pastebėta, jog didžiąją dalį pamato apėmęs pelėsis, kai kuriose vietose jis apsamanojęs. Medinių langų rėmų medžiagiškumas ir skaidymo tipas – būklė pakitusi. Medžiagiškumas išlikęs ne visuose languose, keli langai pakeisti plastikiniais, su atsikartojančiu skaidymo tipu. Dauguma langų uždengti medinėmis plokštėmis. Dvivėrės, sprūdinės langinės išlikusios ne visur. Medinės sprūdinės durys – būklė patenkinama.

11. Kultūros paveldo objekto aplinkos būklės pokytis***

5 – būklė labai pagerėjo	4 – būklė gerėja	3 – būklė nepakito	2 – būklė blogėja	1 – būklė labai pablogėjo
	V			

***- Pažymėti - V.

12. Išvados apie kultūros paveldo objekto aplinkos būklės pokytį: Objekto aplinka prižiūrima. Tvarkoma aplinka, šienaujama žolė.

PRIDEDAMA:

13. Fotofiksacija, 2 lapai.

14. Kiti dokumentai — lapų.

Urbanistikos ir infrastruktūros skyriaus vyr.

specialistas

(aktą įforminusio asmens pareigų pavadinimas)

(parašas)

Žygimantas Komliauskas

(vardas ir pavardė)



