

Kultūros paveldo objekto būklės tikrinimo
taisyklių priedas

Ukmergės rajono savivaldybės administracijos Urbanistikos ir infrastruktūros skyrius
(dokumento sudarytojo pavadinimas)

KULTŪROS PAVELDO OBJEKTO BŪKLĖS PATIKRINIMO AKTAS

2021-10-22 Nr. AV5-29

(data)

Ukmergė

(užpildymo vieta)

I. BENDRIEJI KULTŪROS PAVELDO OBJEKTO DUOMENYS

1. Pavadinimas: Paobelio dvaro sodybos svirnas
2. Unikalus kodas Kultūros vertybių registre: 36217
3. Nekilnojamojo kultūros paveldo vertinimo tarybos akto patvirtinimo data ir numeris (jei aktas patvirtintas):
2012-01-31, Nr. KPD-RM-1710
4. Adresas: Ukmergės raj. sav., Siesikų sen., Tulpiakiečio km.
5. Valdytojas: _____
(vardas, pavardė, gyv. vieta, tel. numeris/juridinio asmens pavadinimas, teisinė forma, buveinė, kodas, tel. numeris)
6. Paskelbtas ar nepaskelbtas saugomu kultūros paveldo objektu: Nepaskelbtas.
7. Ankstesnio būklės patikrinimo akto data ir numeris: _____

II. KULTŪROS PAVELDO OBJEKTO BŪKLĖS DUOMENYS

8. Kultūros paveldo objekto fizinės būklės pokytis

	5 – būklė labai pagerėjo	4 – būklė gerėja	3 – būklė nepakito	2 – būklė blogėja	1 – būklė labai pablogėjo
1. Kultūros paveldo objekto fizinės būklės pokyčio įvertinimas*				V	

* - Pažymėti - V.

5 – būklė labai pagerėjo - objektas restauruotas, pritaikytas ar atkurtas, aplinka sutvarkyta, nuolat prižiūrima, vizualinės taršos šaltinių nėra;

4 – būklė gerėja - objektas yra naudojamas ir valdytojas nuolat vykdo priežiūros darbus, laiku šalinami atsiradę defektai, objekte atlikti/atliekami remonto, konservavimo darbai arba objekte atliekami restauravimo, pritaikymo ar atkūrimo darbai, aplinka tvarkoma, nuolat prižiūrima, vizualinės taršos šaltinių nėra arba imamas priemonių juos panaikinti;

3 – būklė nepakito - objektas yra naudojamas ir valdytojas nuolat vykdo priežiūros darbus, objektas nenaudojamas, bet jame atliekami/atlikti tyrimai, avarijos grėsmės pašalinimo, apsaugos techninių priemonių įrengimo ar kiti neatidėliotini saugojimo darbai, objektas užkonservuotas, imamas priemonių apsaugoti objektą nuo neigiamo aplinkos poveikio, aplinka tvarkoma nereguliariai, yra vizualinės taršos šaltinių, dėl kurių panaikinimo nesiiimta jokių priemonių;

2 – būklė blogėja - objektas nenaudojamas/naudojamas ir nyksta dėl valdytojo nevykdomos ar nepakankamos priežiūros, buvo apardytas stichinių nelaimių ar neteisėta veikla, sunyko ar buvo apardyta iki 50% objekto, aplinka netvarkoma, yra vizualinės taršos šaltinių, dėl kurių panaikinimo nesiiimta jokių priemonių, ar tokių šaltinių daugėja;

1 – būklė labai pablogėjo - objektas sunyko, buvo sunaikintas stichinių nelaimių ar neteisėta veikla, sunyko ar buvo sunaikinta daugiau kaip 50% objekto, aplinka apleista, netvarkoma, daugėja vizualinės taršos šaltinių, ir dėl to nesiiimama jokių priemonių.

9. Kultūros paveldo objekto (statinio) dalių fizinės būklės pokytis**

	5 – būklė labai pagerėjo	4 – būklė gerėja	3 – būklė nepakito	2 – būklė blogėja	1 – būklė labai pablogėjo
1. Pamatai ir nuogrindos			V		
2. Sienų konstrukcijos			V		

3. Sienų apdaila				V	
4. Stogo danga				V	
5. Stogo konstrukcijos				V	
6. Langai					
7. Durys				V	
8. Puošyba (jei yra)				V	

** - 9 p. pildomas tik kultūros paveldo statiniams. Vertinant kultūros paveldo statinio bendrą būklės pokytį 8 p., išvedamas vidurkis iš visų tokio statinio dalių fizinės būklės pokyčio vertinimo balų, pažymėtų 9 p.

10. Išvados apie kultūros paveldo objekto fizinės būklės pokytį: Tūris – kompaktinis, stačiakampio plano, 1 aukšto su pastoge, stogo forma –pusvalminė, danga šiferinė, būklė blogėja. Stogo konstrukcijos pažeistos, ties svirno viduriu matomas stogo įlinkis. Šiferiniai lakštai smarkiai apsamoję, kai kuriose vietose lūžę ir nukritę, likę nemažai atvirų ertmių stoge. Rytinio fasado priesvirnis su stogo užlaida, priesvirnio stulpų tipas – būklė bloga. Priesvirnio konstrukcijos lūžusios, todėl bet kuriuo metu gresia visiškas priesvirnio sugriuvimas. Fasadų apdaila ir puošyba: skydų apkalimas vertikaliomis medinėmis lentomis- būklė blogėja. Kai kurios lentos lūžusios ir supuvusios, jų vietose skyde atsivėrusios ertmės. Akmenų mūro pamatas – būklė patenkinama. Pamatas apaugęs įvairiais menkaverčiais augalais.

11. Kultūros paveldo objekto aplinkos būklės pokytis***

5 – būklė labai pagerėjo	4 – būklė gerėja	3 – būklė nepakito	2 – būklė blogėja	1 – būklė labai pablogėjo
			V	

***- Pažymėti - V.

12. Išvados apie kultūros paveldo objekto aplinkos būklės pokytį: Aplinka neprižiūrima ir netvarkoma. Objektas apaugęs menkaverčiais augalais, šalia jo kraunamos statybinės atliekos.

PRIDEDAMA:

13. Fotofiksacija, 2 lapai.

Urbanistikos ir infrastruktūros skyriaus

vyr. specialistas

(aktą įforminusio asmens pareigų pavadinimas)

(parašas)

Žygimantas Komliauskas

(vardas ir pavardė)



